

靈程地圖

在變化萬千的現代社會中，行走天路的朝聖者常需要一份更新版的地圖，這份地圖建構在熟悉的地理上，卻能標示出最新的路線變化，指引尋路的人。



©Tangchiumannie

香港文憑試「歷史試題」爭議反思

近日香港中學文憑試發生試題爭議，官方介入要求取消試題，導致教育界風波不斷。透過潘怡蓉老師對此事的整理與觀察，讓我們一同反思。

——〇一九年九月開學時，香港社會面對困境，加上疫情——襲港，學生失去了不少上課時間；中六同學面臨中學文憑考試（DSE，簡稱文憑試），預備大考期間分外艱辛努力；雖人心惶惶，家長和各校師長仍竭盡所能，協助他們度過大考挑戰。好不容易，文憑試終於在今年四月二十七日開考了，大家誠心盼望中學生們考試順利，踏向他們人生的新旅程。但是，文憑試歷史科其中一道有關中日關係的試題，因有引導考生之嫌，隨即引來中央譴責、教育局要求考评局取消試題的風波。¹

此項有爭議的題幹為：『在1900至1945年間，日本為中國帶來的利多於弊』，你是否同意此說？試參考資料C及D，

並就你所知，解釋你的答案。」在沒有太多討論空間之下，教育局長楊潤雄隨後於下午要求考評局取消該題，他在記者會指出：「大家都知道日本發動侵華，題目本身沒有討論空間，只有弊，不會有利。」楊又說，試題「有引導性，考生可能因而達至偏頗的結論，亦嚴重傷害在日本侵華戰爭造成大量喪生的國民感情與尊嚴」²引起各方教育工作者與應考生的反駁。

考評局的困局

此爭議主要在於，教育局罕見要求考評局取消試題。考評局於五月十五日凌晨回應稱對事件深感遺憾，將嚴肅跟進處理，並稱歷史科考試剛完成，仍未開始閱卷程序，目前不宜就試題作出評論，以免影響閱卷的公平公正；若取消題目，即考生答對了也不計分，則有損考生利益。然而，當日考評局評核發展部高級經理盧家耀及其下屬梁紫艷請辭，教育界立法會議員葉建源認為，兩人辭職時間應是在考評局發生連番事件之後，認為對考評局人員造成白色恐怖。

隔日，曾於一九九二至二〇〇四年出任考評局秘書長的蔡熾昌，也以個人過往的專業經驗反思，在《眾新聞》發表〈老兵的回憶和期盼〉³，形容取消題目「非同小可」，懇請教育局以考生為重。他在文中強調：「取消題目是公開考試的一個嚴肅項目，必須經過一個過程，以科學為基礎，輔以學科專家專業意見。偏離正軌，放下專業，後果嚴重。」他更關切地說，本學期學生經歷前所未有的衝擊，希望社會給本屆考生寧靜的環境，以安心備試，「目前風聲鶴唳，山雨欲來，對心力交瘁還要應試的十來歲考生，會不會有影響呢？……懇請當局以考生為重，三思，則香港幸甚！」

緊接著於十八日，教育局卻進一步強調，行政長官根據法例，在需要的情況，可以有權監管考評局的各項權力，包括考評局委員會成員任免、事務

計畫及開支預算審批，亦可因應認為對公眾利益有影響的事項，向考評局發出涉及履行相關職能的一般指示。教育局又指出，局方代表今日出席考評局委員會會議，討論現行擬題及審題機制是否有需要改善之處。教育局表示，根據《香港考試及評核局條例》，考評局按條例行使任何權力，或執行任何責任時，須遵守行政長官根據條例發出的指示，而考評局委員會及轄下的事務委員會，均有教育局代表參與，監察各重要職能，及因應有關範疇的運作提供意見。考評局委員會經過開會討論文憑試歷史試題爭議後，同意全力配合教育局檢視擬題機制，至於本年度文憑試歷史科卷一第二條考題的廢存，由於涉及因素較多，局方須詳細探討處理方案，做出審慎和適當的安排，若有定案將儘快公布。

專家學者的關注

十八日清早，香港大學法律學院公法講座教授陳文敏在《明報》發表〈痛心疾首〉，對教育局以此道題目偏頗為由，倉卒要求考評局取消該題，表達了強烈的失望與痛心，他提到教育局「事前似乎沒有徵詢考評局及專家的意見，亦沒有考慮取消試題對學生的影響，也不尊重公開考試的機制，及文憑試的國際認可和聲譽。不少學生依靠文憑試的成績報考海外大學，以政治理由隨隨便便取消文憑試的試題，海外大學如何再相信這個文憑試？教育局這種草率和毫不專業的決定，程序不公，考慮不周，以政治凌駕專業，實在令人驚訝」⁴。

陳教授呼籲「不要將責任推到試卷身上」，他認為：「該題目要求同學從這些資料及他們的認知作出分析，一些論者認為同學沒有這個能力，這是低估了我們中學同學的分析能力……出現這個情況，問題是在教育制度本身，如果教育制度只要求學生背誦，囫圇吞棗，不假分析，不敢對命題提出不同的觀點，這是教育的失敗，請不要將責任推到試卷身上。」下結論時，陳教授從一位教育工作者

的角度強調：「考試是測驗同學的分析能力，和什麼損害中國人民的感情根本扯不上關係。硬說這些資料美化日本侵華，恐怕是沒有看過資料，亦不懂何謂資料分析的人云亦云之說。如果教育局憑這樣的準則去處理教育問題，那乾脆將教育局改名為政治宣傳局便算了。」

對教育界的影響

因著官方人物對通識教育的批判，與對歷史教育的立場宣說，許多教育工作者也發聲表達，指出「於歷史的分析能力和研究」與「嚴重傷害國民感情與尊嚴」是兩個層次的範疇，不應混淆；教育過程所需要的討論空間和判斷理據的思辨訓練應被尊重，教育、學術應與政治保持一定的距離。⁵歷史教育工作者也紛紛指出，歷史的研究和學習，不是為了將每個事件定論為非黑即白；很多時候，學習的過程，即是從事重組歷史的邏輯思辨，因此學生在分析事件時，除了需要倚賴歷史文獻和資料，也要試著以不同角度解讀這些文獻和資料。歷史的研究和學習應促進學習者的獨立思考、分析能力、邏輯思維，懂得如何為其所支持的論點引用例證。

更有歷史科老師快速於十七日連署聲明：按照歷史科的教學，歷史課程注重區分事實與見解的不同，提倡辨識偏頗的觀點、空洞的假設，引用合理文獻並蒐集全面資料，透過比較與詮釋歷史資料，綜合合理的證據，嘗試提出具說服力的結論，追求對歷史事件的洞悉與深度理解。這些歷史教育者認為，學生透過日常的學習，已具備基本知識與對歷史的探討精神，可以處理這一項具爭議的考題。⁶他們表示，因著教育局在文憑試進行期間，倉促要求取消試題，造成許多考生的困擾，教師們應為守護學生而發聲。有教師更強烈表示，教育局決定魯莽，摧毀考生努力、教師士氣及考評制度，令社會付上沉重代價。

期間，也有老師憂慮日後授課時，內容或要

隨政治風向改變，不能教敏感政治課題，讓未來教學存在不確定性。在這些反駁言論背後，中港長期存在的深層矛盾與情意結漸漸浮現，包括老師與學生對獨裁專制的反感，抗拒自上而下的權威壓制，拒絕權力鬥爭進入校園。許多學者分析，教育局將一個不具太多爭議的試題予以取消，等於公開否定了香港教育界過去所推崇的教育理念，否定了即便是「政治正確」的事情，仍鼓勵「質疑」的探求精神。這是教育倒退的一大步，令教育工作者深感挫敗與沮喪，也加深年輕學子對政府的不信任。⁷

考生的真心話

面對突如其來的消息，有些應屆考生感到詫異，表示沒有想過試題會捲入政治漩渦，擔心如果試題取消成績會受影響；也有考生認為，取消試題對考生不公平。其中一位應屆考生出面分享他的觀點，這篇文章在網站上迅速廣傳，⁸他提到：「我相信絕大部分（如非所有）的考生在應試一刻應該完全沒有覺得該題目有問題。讀了三年DSE歷史科，作為考生，都對DSE題型瞭如指掌；作答之時，只知它是其中一款題型，問我『是否同意』，考核的不是立場，不是感情，而是考生分析、論述和權衡輕重的能力。沒有政治不政治，只有理據充分不充分。」他清楚表達自己知道試題要考的評量焦點在哪裡。

在他文章結束時，他為自己說出心底話：「容許我表達一下作為應屆DSE歷史科考生的感受。第一，針對教育局說該題目會令考生作答可能有所偏頗，我認為這是對所有歷史學生的侮辱。苦讀三年歷史，如果我仍會因為一份考卷上的一條問題的一些字眼而被『誤導』，那麼我那三年豈不是白讀？第二，對於教育局要求取消該題目，我當時聞訊震怒。辛辛苦苦考完場試、答完條題目，你一句就話取消，你當我哋係乜嘢？好好玩？咁我答嚟做乜？Am I a joke to you? 第三，昨午開始如此大肆

批評題目，就算題目最後不被取消，卻有可能會影響改卷員，導致最後受損的都是考生。」這位中學生，望著眼前成人振振有詞地以民族感情曉以大義，他直接地說出：「第四，在關乎自己前途的考試中，應屆學生對於此事件毫無官方意見表達渠道，不能反對取消題目，不能批評教育局做法，只能任由自己的努力和前途被一班無理取鬧的大人魚肉，為此，我感極度憤怒和遺憾。」年輕的視角一語道破成人世界汲汲營營，以華麗的詞藻鋪排包裝，但有誰真的站在考生角度來思考？有誰用心「為考生著想」，真的在意他們，並給予誠懇的雙向對話空間？他展現香港中學生聰明與可愛的一面，這番真心話，確實值得虛偽的成人好好省思。當成人們爭論著關於試題的相關事務，卻不傾聽考試中真正的主角、不把學生的角度放在眼裡時，反而失去了教育最重要的目標與任務——莘莘學子。

再思教育者的任重道遠

多年任教神學院的日子，過往平順的生活中排滿閱讀、研究、寫作、教學與牧養，好好備課、批改學生作業已經用了不少心力，而更深入地關懷學生、陪伴他們的生命成長，有時在時間與心力上仍是不足。我也是一位教育工作者，近日的試題爭議，促使我反思：教育是什麼？什麼是神學教育工作者應該有的教育夢？

作為教育工作者的一分子，我更深看到教育者任重道遠的責任，因為每一位學生都是上主所愛與所看重的，為師者應更用心陪伴與培育他們，使每一位學生回應上主的呼召，展現他們獨特的召命。面對教育的困境與新世代的挑戰，我與同事的禱告中，也祈求上主的靈更新我們，使我們看到教育的使命，點燃身為教育者的熱情和委身，懷著感恩在神國的苗圃中繼續培育耶穌的門徒。 ❀

附註

- 1.《環球時報》的報導以〈香港今日「高考」題「引導學生做漢奸」？！〉為題，指香港考評局職員被曝出疑似發表「沒日本侵華哪有新中國」的謬論，而DSE歷史試卷又被發現存在傾向性極強的試題。而外交部駐港特派員公署的帖文同時引述行政長官林鄭月娥早前接受《大公報》專訪時表示，教育不可以成為「無掩雞籠」，出了問題必須要處理。
- 2.支持官方立場的文章，由教育局副秘書長（課程及質素保證科）康陳翠華女士執筆之〈歷史教育所為何事？〉，登於教育局網站。
- 3.蔡熾昌，〈老兵的回憶和期盼〉，《眾新聞》，2020年5月16日，取自：<https://www.hkcnews.com/article/29949/dse-考試-歷史科-取消試題-29949/老兵的回憶和期盼>。
- 4.陳文敏，〈痛心疾首〉，《明報》，2020年5月18日，取自：[https://news.mingpao.com/ins/文摘/article/20200518/s00022/1589709065795/痛心疾首\(文-陳文敏\)](https://news.mingpao.com/ins/文摘/article/20200518/s00022/1589709065795/痛心疾首(文-陳文敏))。
- 5.例如香港的國際關係學者沈旭暉近期的分析與言論。沈旭暉，〈「香港文革2.0」批鬥歷史試題，與「中國文革1.0」批鬥海瑞罷官〉，《立場新聞》，2020年5月15日。
- 6.一班前線高中歷史科老師的公開信：「維護教育專業，重理理性討論」，參<https://drive.google.com/file/d/188kjIOWIS9IJSQg9iF9-wNk6tvEoJbIM/view>。
- 7.可參著名評論家馬嶽近期在不同報章的撰文。
- 8.〈DSE考生撰文，批教育局說法侮辱歷史學生，隨意取消試題感憤怒〉，《立場新聞》，2020年5月16日，取自：<https://www.thestandnews.com/politics/歷史題風波-dse-考生撰文-批教育局說法侮辱歷史學生-隨意取消試題感憤怒/>。