

回應李建民〈被遺忘的保惠師〉

——五旬宗觀點

葉先秦

筆者和李建民教授並不相識，但皆為台灣的五旬宗信徒。在拜讀李教授〈被遺忘的保惠師〉後，對這位前輩的大作有一些無法贊同之處。筆者不才，想作一些回應，並對李教授的論述補充另一些由五旬宗立場出發的論述。

（一）對五旬宗與靈恩派的混淆

李教授身為五旬宗信徒，但對自己宗派的立場似乎不甚了解，在文中對自己及一些五旬節派學者言必稱「靈恩派」。華人教會時常將五旬節派、靈恩派及第三波不加區分地混為一談，通稱為靈恩派，這是個有欠尊重並錯誤的稱呼。早在二十世紀初，五旬節運動開始之時，這個運動的成員就稱自己的群體為五旬節教會；當時的文章、講道也廣泛使用「五旬節」這個名稱，「靈恩」（charismatic）一詞很少被使用，但五旬節派傳入中國後被誤譯為「靈恩派」，頗令人費解。

在歐美，五旬節派、靈恩派和第三波通常是被分開討論的；¹若要統稱這三個聖靈運動，他們通常稱之為Pentecostal/

1 參J.W.Ward：〈五旬宗神學〉，收於《當代神學辭典》（上冊），楊牧谷主編（台北：校園，1997）；麥格夫（Alister E.