

回應李建民〈被遺忘的保惠師〉

周功和

李建民博士（下稱李氏）與筆者是朋友。他的文章〈被遺忘的保惠師——「靈恩」再思〉（下稱「李文」）有幾處引用與批判我所著的《榮耀光中活水泉》（以下簡稱《榮泉》），並在發表之前曾與筆者討論過文中的內容。下面所寫的與我先前給他的回應基本上相同。

（一）靈恩運動的定義

按一般的看法（受韋拿〔Peter Wagner〕的影響），靈恩運動分作三波：第一波是所謂的五旬節運動，1901年開始；第二波源於1960年代，就是靈恩（更新）運動進入各大宗派的時期；第三波是所謂的葡萄園運動，始於1980年代。李氏似乎只承認第一波為靈恩派，他的文章最不清楚的地方就是在此。到底他是否想把另外兩「波」也歸在所謂的「福音派」裏頭，一併地批判？若是，應說清楚。李文所引用的一些似乎是支持他立場的人，恐怕有的是贊同第二、三波而不贊同第一波的。靈恩第三波的人士有些會贊同《榮泉》的立場，即聖靈的洗是信徒重生得救時所領受的恩，而不是得救後的再度蒙恩。若李氏的立場是：「只有第一波才是真的靈恩派」，不知有多少位有名望的靈恩派牧師會贊同？台灣