

編者語

本刊承接上期〈性——角色·文化·信仰〉，繼續探討性的問題。本期較著重生活層面的討論，刊登了四篇文章，其中鄭順佳〈聖交——對性連合的神學反省〉是上期〈性人〉一文的續篇。作者在上期主要從聖經及神學角度探討性的本質，本期則落實到生活中，從婚姻、淫亂、愛慾種種現象，探討男女結合的意義，為基督教對性的看法提供了理論基礎。倪柝聲是華人教會熟悉的人物，他所創建的地方教會對華人教會影響甚大，其著作亦頗為暢銷，已被譯為多國文字。然而有關倪氏對婚姻及家庭倫理的研究並不多見，葉敬德〈倪柝聲的婚姻及家庭倫理〉一文，可補足這方面的缺欠。倪氏一生以主為首，他的婚姻觀基本上以聖經為依據，例如信與不信不應成親，但若為避免慾火攻心而犯罪，信與不信仍可結合，可見婚姻的本質若是貞德，它就是合法的。假如夫妻有一方後來信了主，也應按照聖經的教導，讓未信的一方可自由選擇留下或離去。值得注意的是倪氏十分重視「約」的觀念，認為不能因信仰而取消彼此立的約。至於倪氏對男女地位的看法，我們未必同意，但不應輕忽其對上一輩的影響。另一位作者陳幼莉是本院輔導科教授，她根據具體的個案，探討女性在童年遭受性侵犯的後遺症及康復過程。文章結合了作者多年輔導的經驗，對教牧面對曾受這類創傷的會眾，甚具參考價值。第四位作者詹維明也是資深輔導員，經常在

加拿大、香港兩地領會及幫助教牧成長，對輔導聖職人員可謂經驗豐富。她的文章〈教牧面對性誘惑的「守」與「攻」〉有很多生活性例子，與一般學術論文有異，在本期刊是少見的，但十分值得教牧及信徒領袖細讀。

美國的911事件，令原本距離我們很遠的伊斯蘭世界突然闖進了我們的圈子。何偉業的專文〈處於現代性及後現代性的當代伊斯蘭文明：一個鳥瞰式的初探〉正確地展示了東西方文明的差異及其中的可貴之處。作者指出西方文明不就等於基督教文明，伊斯蘭文明也不就等於東方文明，可惜兩者在近日熾熱的討論中往往被混為一談。我們承認對伊斯蘭文明認識不深，多年的誤會使我們這些「東方」人對東方的伊斯蘭文化心懷戒懼，反而在不知不覺中完全投向西方文明。冷靜的思考從仔細的研究做起，莫陳詠恩的回應文章正好表達了今日在香港信徒的一點心聲。

本院中國文化研究中心在今期發表了兩篇文章，第一篇是郭偉聯繼第30期有關八十年代前期香港教會社會參與的分析後，進一步的研究成果：〈七十年代香港福音派青年基督徒之社會參與〉。七十年代香港福音派教會的社關意識不強，在這方面有積極參與的，除「學生福音團契」及《突破》雜誌外，「工福」與兩間大學的基督徒學生團契亦扮演了重要角色。這四個組織差不多代表了福音派教會大部分對社會的參與。本文是六十年代以後香港福音派教會研究的一部分，與另一位助理研究員劉紹麟有關香港早期教會的研究一樣，都是本院中國文化研究中心的研究路向。第二篇是葉寶蓮用了兩年多時間籌備及進行的一項調查，在今期整理為〈香港信徒工作狀況——探索性研究調查簡報〉。工作佔了人們生活的主要部分，信徒的工作與他們的信仰實踐分不開，本調查雖不算十分專業，其中的數據很值得教會參考。

神學期刊需經常面對兩種張力：學術與普及。期刊的地位與學術研究分不開，可說永遠是屬於小眾分子的刊物，但成功的期刊不應閉門造車，要回應社會最尖銳的問題，今期有關「性」的探討便令編者有這種強烈感受。

「性」是人生最平常的事，如果只從學理探討，恐怕會流

於隔靴搔癢；如果只從個案入手，又可能有說理不足之弊。然而我們相信深刻的經驗是可以轉化為學理探討的。我們鼓勵讀者創作更多能回應社會需要，切中時弊的文章；有學術及深度的，都歡迎來稿，本刊的公開園地正是為此而設。

楊慶球

2002年1月10日